

ОТЗЫВ

на автореферат диссертационной работы Плюснина Алексея Владимировича «Состав и условия формирования вендских терригенно-карбонатных толщ юга Непско-Ботуобинской антеклизы», представленной на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук по специальности 25.00.01 – общая и региональная геология

Комплексные литолого-фациальные, петрографические, литогеохимические, геохронологические исследования с применением традиционных и прецизионных методик в последние десятилетия становятся основным трендом развития геологии как науки, особенно для определения условий формирования и эволюции осадочных бассейнов, перспективных для поиска и прогноза залежей углеводородов.

Работа соискателя на конкретном региональном примере территории юга Непско-Ботуобинской антеклизы юго-восточной части Сибирской платформы позволяет нам проследить осуществление этой цели на основании большого фактического материала, собранного и изученного автором на современном научном уровне.

В первом защищаемом положении на основании секвенс-стратиграфического анализа автор приходит к выводу, что исследуемые разрезы венда изучаемой территории отвечают эвстатическим циклам колебания моря. На этой основе он предлагает описание фациальной модели непской и тирской свит венда. Можно, конечно, дискутировать на тему того, насколько эта модель, по мнению автора, «концептуальна» (с. 5), но нельзя отрицать того, что методологический подход верен.

Во втором защищаемом положении автор отмечает различие источников сноса в формировании вендских осадочных пород территории: ранненепских и поздненепских и тирских. Для осадочных пород эта задача не из легких, и решается она с применением как традиционных, так и прецизионных методов исследования. Тем не менее, в защищаемом положении хотелось бы увидеть палеогеографическую и полеотектоническую конкретику.

В третьем защищаемом положении, логически следующем из второго, автор конкретизирует источники и области питания для вендских пород непской и тирской свит, что не противоречит исследованиям предшественников, но дополняет их. Но все-таки не совсем ясен объем влияния пород фундамента Сибирской платформы и прилегающих областей Центрально-Азиатского складчатого пояса.

Единственное замечание, которое можно предъявить к автореферату, так это то, что сумма проведенных исследований не подводит к обоснованию каждого из защищаемых положений и поэтому несколько «теряется» в тексте, хотя общая логика доказательств и прослеживается. Но это сложный путь, а есть простая логика для написания автореферата: на основании того-то и того-то я пришел к выводу, что то-то и то-то, и в качестве заключительного аргумента – защищаемое положение.

